В СМЭС города Астана,

судье г-же Жилбаевой К.К. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Республика Казахстан, 010000,

г.Астана, ул.Сауран, д.32.

Лицо, представляющее отзыв:

Галяпин Геннадий Аркадьевич,

Республика Казахстан, 070019,

Восточно-Казахстанская область,

г.Усть-Каменогорск,

ул.Казахстан, д.71, оф.312,

тел. (+77232) 240869,

абонентский номер сотовой связи:

+7015186242,

электронный адрес:

[urist-ga@yandex.ru](mailto:urist-ga@yandex.ru)

представитель

(по доверенности) ответчика

ИП «Пламана»

(зарегистрированного на имя

Мировой Натальи Сергеевны)

**ОТЗЫВ** от «08» апреля 2016г.

на исковое заявление по гражданскому делу №7119-16-00-2/2467

по иску

АО «Казахский агротехнический университет имени С.Сейфуллина»

/в порядке ст.166 ГПК РК/

В СМЭС города Астаны (судья – Жилбаева К.К.) по первой инстанции рассматривается гражданское дело по иску АО «Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина» к ИП «Пламана» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Как указано даже в исковом заявлении, поставщик (ответчик) свои обязательства по заключенным с истцом двум договорам от 5 февраля 2016г. о государственным закупках исполнил 25 февраля 2016г. Истец эти товары принял без каких-либо нареканий к их качеству, и за принятые товары ответчику оплатил. Что и подтверждается приложенными к исковому заявлению документами, предоставленными самим истцом.

Однако, как усматривается из искового заявления, истец считает, что ответчик нарушил срок поставки однотипного товара по двум означенным договорам - который, по версии истца, наступил 20 февраля 2016г.

Между тем, во-первых, срок поставки товара определен в п.п.9 п.5.1 каждого из означенных договоров, и он определяется как в течение 15 календарных дней с момента регистрации договора. При этом истец никаким образом не предупреждал ответчика о том, когда именно произошла регистрация каждого из означенных договоров. И поэтому ответчик просто произвел поставку товаров ответчику в разумные сроки, в соответствии с требованиями ст.8 ГК РК.

Во-вторых, в силу п.5 Нормативного постановления Верховного суда РК от 14 декабря 2012г. №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении дел данной категории (о государственных закупках) суды не должны автоматически удовлетворять иски о признании недобросовестным участником государственных закупок, а должны рассматривать, кроме всего прочего, вопрос о наличии негативных последствий, понесённым истцом от действий ответчика, исходя из критериев справедливости, разумности и добросовестности (согласно ст.8 ГК РК).

Причем, согласно того же п.5 Нормативного постановления Верховного суда РК от 14 декабря 2012г. №5, под негативными последствиями следует понимаются не просто сам факт обращения истца в суд, а «*причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК)*». А, согласно п.4 ст.9 ГК РК, под ущербом понимается «*расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества*».

Однако, из искового заявления и материалов данного гражданского дела совершенно не усматривается, чтобы истец понёс или должен понести какие-либо расходы по вине ответчика (хотя бы в сумме 1 тенге), или чтобы у истца было утрачено или повреждено какое-либо имущество, т.е. не усматривается, что истец от действий ответчика вообще понес какой-то ущерб (а, тем более, не усматривается, чтобы истец понес существенный ущерб в смысле п.2 ст.401 ГК РК).

Более того, ответчик принял решение о добровольной компенсации государственной пошлины, уплаченной истцом по настоящему гражданскому делу, и оплатил эту компенсацию в размере 1.100 тенге (Приложение 2).

Таким образом, никаких негативных последствий, указанных в п.5 Нормативного постановления Верховного суда РК от 14 декабря 2012г. №5, для истца на день подачи искового заявления не наступило вообще.

В-третьих, в силу ч.6 ст.8 ГПК РК, «*Если*[*законом*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377/k1503771.htm)*установлен или договором предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора для определенной категории дел, обращение в суд может быть после соблюдения этого порядка».*

В соответствии с п.6 ч.2 ст.148, п.5 ч.1 ст.149 ГПК РК, в исковом заявлении, кроме прочего, должны быть указаны и «*сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено законом или предусмотрено договором».* Однако, в данном случае, таких сведений в исковом заявлении не указано.

Более того, в данном случае обязательный досудебный порядок разрешения споров предусмотрен в п.11.1 означенных договоров о государственных закупках, и истцом этот досудебный порядок на день подачи искового заявления соблюден ведь не был (поскольку переговоры между сторонами по вопросам исполнения договоров не проводились, и ни одна претензия истцом в адрес ответчика до подачи искового заявления в суд не направлялась).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.152 ГПК РК, судья возвращает исковое заявление, если *истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена»*

В соответствии с ч.1 ст.279 ГПК РК, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если «*истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена».*

В связи с изложенным, руководствуясь ч.6 ст.226, ч.1 ст.279 ГПК РК, **ПРОСИМ:**

**- отказать истцу в удовлетворении его искового требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, или же оставить поданное исковое заявление истца без рассмотрения, возвратив истцу его исковое заявление.**

В соответствии с ч.6 ст.196 ГПК РК, **ПРОСИМ:**

**рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие представителей ответчика и выслать в его адрес копию судебного решения.**

Приложения. 1. Свидетельство о государственной регистрации

ИП «Пламана» - копия.

2. Платежное поручение от 08.04.2016г. №1 – копия.

3. Доверенность от 4 апреля 2016г.

на имя Галяпина Г.А. – копия.

4. Диплом о высшем юридическом образовании Галяпина

Г.А. – копия.

5. Почтовая квитанция о направлении отзыва истцу.

Представитель ответчика Г.А.Галяпин