В судебную коллегию

по гражданским делам

Восточно-Казахстанского

областного суда,

Республика Казахстан, 070016,

Восточно-Казахстанская область,

г.Усть-Каменогорск,

ул.Д.Увалиева, д.5.

 Лицо, подающее апелляционную жалобу:

 **ТОО «Научно-Технический центр**

 **«Востоктехносервис»»,**

 **ответчик**,

 Республика Казахстан, 070001,

 Восточно-Казахстанская область,

 г.Усть-Каменогорск, ул.Первая, д.15А,

 БИН 020140005929,

 ИИК KZ32601015000012173

 в филиале

 АО «Народный банк Казахстана»

 г.Усть-Каменогорска,

 БИК HSBKKZKX,

 абонентский номер сотовой связи:

 +77772345265,

 электронный адрес: ntc\_vtc@mail.ru ,

представитель (по доверенности)

 Галяпин Геннадий Аркадьевич,

 Республика Казахстан, 070019,

 Восточно-Казахстанская область,

 г.Усть-Каменогорск,

ул.Казахстан, д.71, оф.312,

 тел. (+77232) 240869,

абонентский номер сотовой связи:

+77015186242,

электронный адрес:

urist-ga@yandex.ru .

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА** от «23» июля 2016г.

на решение от «01» июля 2016г. СМЭС ВКО (судья – Ибраева Н.Е.)

по гражданскому делу №6309-16-00-2/867

по иску Корпорация «GMG Group, Inc»

к ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» и ТОО «Казцинк»

о запрете совершать любые коммерческие действия в отношении пневматических перфораторов, их запасных частей и комплектующих,

об изъятии из оборота ответчика и уничтожении без какой бы то ни было компенсации запасных частей и комплектующих перфораторов, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc»,

о признании недействительным договора, заключенного по результатам конкурса способом из одного источника от 26.01.2016г. между ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» и ТОО «Казцинк» по техническому обслуживанию и ремонту перфораторов ПП-80

 Истец, по мотивам несоблюдения его права патентообладателя на изобретение, защищенного патентом на изобретение №200401425 «Пневматический перфоратор», обратился в суд с вышеперечисленными исковыми требованиями невнятного характера.

 Решением от 1 июля 2016г. (далее – «Решением») СМЭС ВКО, под председательством судьи Ибраевой Н.Е., по названному гражданскому делу исковые требования истца удовлетворены частично.

 Ответчику ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» запрещено совершать любые коммерческие действия в отношении пневматических перфораторов, их запасных частей и комплектующих, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc».

 С ответчика ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 1.061 тенге.

В остальной части иска (т.е. в части изъятия из оборота ответчика и уничтожении без какой бы то ни было компенсации запасных частей и комплектующих перфораторов, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc», а также в части признания недействительным договора, заключенного по результатам конкурса способом из одного источника от 26.01.2016г. между ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» и ТОО «Казцинк» по техническому обслуживанию и ремонту перфораторов ПП-80) отказано.

 Следует отметить, что в части отказа в изъятии из оборота ответчика и уничтожении без какой бы то ни было компенсации запасных частей и комплектующих перфораторов, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc», а также в части отказа в признании недействительным договора, заключенного по результатам конкурса способом из одного источника от 26.01.2016г. между ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» и ТОО «Казцинк» по техническому обслуживанию и ремонту перфораторов ПП-80 Решение является законным и обоснованным. А потому в этих частях Решение в настоящей жалобе и не обжалуется.

 Однако, в части запрета ответчику совершать любые коммерческие действия в отношении пневматических перфораторов, их запасных частей и комплектующих, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc», Решение является незаконным и необоснованным, что не соответствует требованиям п.1 ст.224 ГПК РК.

 Так, из Решения вообще усматривается, что к числу коммерческих действий с изделием относится еще и ремонт этого изделия. И что ремонтом сломанного изделия, приобретенного его собственником на законном основании (в разрешенном гражданском обороте на территории Республики Казахстан), якобы можно заниматься лишь с разрешения патентообладателя на изобретение, относящееся к этому изделию.

 Т.е., согласно логике Решения, если вы купили, например, в салоне или просто у физического лица на территории Республики Казахстан автомобиль марки «Аудио» или телевизор «Панасоник», то, в случае их поломки, вы якобы не имеете права их ремонтировать без разрешения лиц, являющихся патентообладателями на соответствующие изобретения. В связи с чем, следуя логике Решения, в Казахстане практически все СТО (станции технического обслуживания) и телерадиомастерские (в которых, как правило, и понятия не имеют о том, кто является соответствующими патентообладателями ремонтируемых изделий, тем более, что таких патентообладателей может быть десятки и сотни лиц) работают якобы незаконно. Конечно, это не так.

 Поскольку, во-первых, имеются общие нормы гражданского законодательства о недопустимости злоупотребления правом, указанные в ст.8 ГК РК. Причем, в силу п.2 ст.3 ГК РК, п.2 ст.10, п.1 ст.12 Закона РК «О правовых актах», положения ГК РК имеют приоритет в правоприменении перед, например, Патентным Законом РК (в котором содержатся специальные нормы, относящиеся к защите прав патентообладателей).

 Так, в силу п.4 ст.8 ГК РК, «*Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.**Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.».* И, в силу п.5 ст.8 ГК РК, не допускается «*злоупотребление правом в иных формах»,* а также *«осуществление права в противоречии с его назначением.».* Причем, в п.5 ст.8 ГК РК прямо указано: *«В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3-5 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.».*

Во-вторых, в гражданском законодательстве имеются, разумеется, еще и специальные нормы, защищающие права лиц, не являющихся патентообладателями.

Действительно, в соответствии с п.1 ст.992 ГК РК, «*Патентообладателю принадлежит исключительное право использования защищенного патентом изобретения, полезной модели, промышленного образца по своему усмотрению, включая право производить продукт с применением защищенных решений, применять защищенные патентом технологические процессы в собственном производстве, продавать или предлагать к продаже изделия, содержащие защищенные решения, импортировать соответствующие изделия.».*

Вместе с тем, в соответствии п.2 ст.992 ГК РК, «*Другие лица не вправе использовать изобретение, полезную модель, промышленный образец без разрешения патентообладателя, за исключением случаев, когда такое использование в соответствии с настоящим Кодексом или другими*[*законодательными актами*](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_#z13)*не является нарушением прав патентообладателя.».*

При этом, в соответствии с п.3 ст.992 ГК РК, *«Нарушением исключительного права патентообладателя признается несанкционированное изготовление, применение, импорт, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение с этой целью изделия, изготовленного с применением запатентованного изобретения, полезной модели или промышленного образца, а также применение способа, охраняемого патентом на изобретение, или введение в гражданский оборот либо хранение с этой целью изделия, изготовленного непосредственно способом, охраняемым патентом на изобретение.».*

Кроме того, аналогичные положения содержатся и в Патентном Законе РК. Так, в соответствии с п.1 ст.11 Патентного закона РК, «*Патентообладателю принадлежит исключительное право использовать по своему усмотрению охраняемый объект промышленной собственности.*». При этом, в соответствии с п.2 ст.11 Патентного Закона РК: «*Использованием объекта промышленной собственности признаются изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение с этой целью продукта, содержащего охраняемый объект промышленной собственности, а также применение охраняемого способа*.».

В соответствии с п.1 ст.6 ГК РК, «*Нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.».* Поэтому именно ремонт изделия, который вообще не упомянут в перечне нарушений в п.3 ст.992 ГК РК, п.2 ст.11 Патентного Закона РК, к числу нарушений прав патентообладателя не относится.

Однако,ответчик ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» не занимался ведь ни изготовлением перфораторов ПП-80, ни их применением в производстве, ни импортом (ввозом в Республику Казахстан), ни их продажей, ни их хранением, ни их введением в гражданский оборот на территории Республики Казахстан. Единственно, чем занимался и занимается ответчик ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» применительно к перфораторам ПП-80 - так это их ремонтом по договору, заключенному с их собственником ТОО «Казцинк».

 Таким образом, ответчик ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» своими действиями по ремонту перфораторов ПП-80 никакого права истца и не нарушал.

 Если же считать, что данный иск в отношении ответчика ТОО «Научно-Технический центр «Востоктехносервис» подан в профилактических целях (в целях пресечь в будущем возможные нарушения прав истца как патентообладателя ответчиком путем изготовления, применения, импорта, хранения, продажи и и.п. перфораторов ПП-80), то с равным основанием такого рода требование можно предъявлять вообще ко всем лицам в Республике Казахстан, которые в настоящее время тоже ничем таким не занимаются (и, возможно, даже не подозревают о перфораторах ПП-80). Чего истец, однако, в настоящее время не делает, что подтверждает отсутствие реальной опасности для истца в нарушении его прав патентообладателя в будущем от использования перфораторов ПП-80.

 Далее, означенные изделия (перфораторы ПП-80) являются собственностью ТОО «Казцинк», ранее приобретенные последним на законных основаниях с разрешения ТОО «RDM Rock Drilling Machines», являющегося полномочным представителем патентообладателя. Что не только ни отрицается, но даже прямо подтверждается в мотивировочной части Решения.

Однако, в соответствии с п.6 ст.12 Патентного Закона РК,  «*Не признается нарушением исключительного права патентообладателя» «ввоз на территорию Республики Казахстан, применение, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей средств, содержащих охраняемые объекты промышленной собственности, если они ранее были введены в гражданский оборот на территории Республики Казахстан патентообладателем или иным лицом с разрешения патентообладателя.».*

При таком обстоятельстве, ТОО «Казцинк» уж точно не обязано ни у кого спрашивать разрешения о том, что же ему можно делать с приобретенными в собственность перфораторами ПП-80 (в частности, спрашивать у истца, можно ли ему их продавать, хранить и, тем более, ремонтировать).

 Таким образом, при вынесении Решения суд первой инстанции допустил существенные нарушения норм материального права, т.к. не применил закон, подлежащий применению (п.4,п.5 ст.8, п.3 ст.992 ГК РК, п.2 ст.11 Патентного Закона РК), а также допустил недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В силу ч.1,ч.2 ст.427 ГПК РК, любое из этих нарушений является достаточным основанием для отмены или изменения Решения в апелляционном порядке.

В связи с вышеизложенным, в соответствии с ч.1,ч.2 ст.401, ст.402, ч.1-ч.3 ст.403, ч.1 ст.404, ч.2 ст.424, ст.109 ГПК РК, **ПРОСИМ:**

 **изменить Решение в части запрета совершать любые коммерческие действия в отношении пневматических перфораторов, их запасных частей и комплектующих, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав фирмы «GMG Group, Inc» и вынести в этой части решение, которым отказать в удовлетворении иска;**

 **разрешить вопрос о судебных расходах** (с учетом Приложений 3,4 к настоящей жалобе)**.**

 Приложения. 1. Доверенность от 19.07.2016г. ТОО «Научно-

 Технический центр

 «Востоктехносервис» на имя Галяпина Г.А.

 2. Диплом о высшем юридическом образовании Галяпина

 Г.А. – копия.

 3. Договор возмездного оказания юридических услуг от

 19.07.2016г. на сумму 30.000 тенге - копия.

 4. Платежное поручение от 22 июля 2016г. №799 на

 сумму 30.000 тенге – копия.

 Представитель ответчика Г.А.Галяпин