В апелляционную судебную коллегию

по гражданским делам

Восточно-Казахстанского областного суда,

Республика Казахстан, 070014,

Восточно-Казахстанская область,

г.Усть-Каменогорск,

ул.Д.Увалиева, д.5.

Лицо, подающее частную жалобу

по гражданскому делу:

**ТОО «Научно-технический центр**

**«Востоктехносервис**»,

**истец по встречному иску**

**(ответчик по первоначальному иску),**

Республика Казахстан, 070001,

Восточно-Казахстанская область,

г.Усть-Каменогорск, ул.Первая, д.15А,

БИН 020140005929,

ИИК KZ32601015000012173

в филиале

АО «Народный банк Казахстана»

г.Усть-Каменогорска,

БИК HSBKKZKX,

абонентский номер сотовой связи:

+77772345265,

электронный адрес: [ntc\_vtc@mail.ru](mailto:ntc_vtc@mail.ru) ,

в лице представителя (по доверенности)

Галяпина Геннадия Аркадьевича,

Республика Казахстан, 070019,

Восточно-Казахстанская область,

г.Усть-Каменогорск,

ул.Казахстан, д.71, оф.312,

тел. (+77232) 240869,

абонентский номер сотовой связи:

+77015186242,

электронный адрес:

[urist-ga@yandex.ru](mailto:urist-ga@yandex.ru) .

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА** от «08» августа 2016г.

на определение от «05» августа 2016г.

СМЭС ВКО (судья – Шакенова Ж.Е.)

по гражданскому делу № 6309-16-00-2/2406

по иску ТОО «СпецШахМонтаж»

к ТОО «Научно-технический центр «Востоктехносервис»

об обязывании подписать дополнительное соглашение №1 от 29 января 2016 года

и акты выполненных работ №3,9,10 от 29 января 2016г.

Определением от 5 августа 2016г. СМЭС ВКО (далее – «Определением») по названному гражданскому делу, возвращено со всеми приложенными документами встречное исковое заявление ТОО «Научно – технический центр «Востоктехносервис» к ТОО «СпецШахМонтаж» о признании недействительным акта от 30 декабря 2015г. №4 в части поставки материалов «футеровка А-4-К-60-337-4» по гражданскому делу по иску ТОО «СпецШахМонтаж» к ТОО «Научно–технический центр «Востоктехносервис» об обязании подписать дополнительное соглашение от 29 января 2016г. №1, акты выполненных работ от 29 января 2016г. №3,9,10.

При этом Определение мотивировано тем, что суд первой инстанции не видит взаимной связи между исковыми требованиями по первоначальному иску, состоящими в обязывании подписать дополнительное соглашение от 29 января 2016г. №1 и акты выполненных работ от 29 января 2016г. №3,9,10, и исковым требованием о частичном признании недействительным акта от 30 декабря 2015г. №4 выполненных работ (что является исковым требованием по встречному иску), а также не видит того, чтобы совместное рассмотрение означенных исков привело к более быстрому и правильному разрешению споров между сторонами.

Однако, такая взаимная связь усматривается из оснований иска, изложенных истцом в его исковом заявлении.

Так, истец указывает в своем исковом заявлении, что «*Субподрядчик выполнил работы на сумму 40.380.394,88 тенге, из них Генподрядчик оплатил сумму в размере 34.095.852 тенге*».

Причем данная сумма выполненных работ 40.380.394,88 тенге обоснована истцом двусторонними актами выполненных работ - в том числе, и актом от 30 декабря 2015г. №4 на сумму 3.395.175 тенге с НДС. Поэтому признание недействительным этого акта в части 1.270.500 тенге без НДС, что соответствует 1.422.960 тенге с НДС, уменьшает сумму выполненных истцом по первоначальному иску работ (которая, к тому же, на самом деле составляет не 40.380.394,88 тенге, а 26.573.632 тенге с НДС, о чем и указано в отзыве на исковое заявление) на 1.422.960 тенге.

В силу ч.3 ст.68 ГПК РК,  «*Обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.».*

Поэтому, если не оспорить данное основание иска, то, в соответствии с ч.3 ст.68 ГПК РК, оно может быть расценено судом как достоверное доказательство по делу, которое может быть отражено в судебном решении и, в силу ч.2 ст.76 ГПК РК, в дальнейшем оно и вообще будет иметь преюдициальное значение (т.е. истцу по первоначальному иску ТОО «СпецШахМонтаж» не надо будет вновь доказывать данное обстоятельство при очевидных последующих судебных спорах о взыскании вознаграждения, причитающихся по всем подписанным двусторонним актам выполненных работ).

При таких обстоятельствах, ответчик по первоначальному иску ТОО «Научно – технический центр «Востоктехносервис» и вынуждено было в профилактических целях подать настоящий иск об оспаривании одного из оснований первоначального иска, раз такое основание было указано истцом по первоначальному иску (другой вопрос, имеет ли это основание какое-либо отношение к исковым требованиям по этому первоначальному иску или нет).

В соответствии с ч.3 ст.154 ГПК РК, «*Судья принимает встречный иск, если:» «между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, а их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.».*

В связи с вышеизложенным, в соответствии с ч.1,ч.4, п.2 ч.6 ст.429 ГПК РК, **ПРОШУ:**

**- отменить Определение полностью и передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

Приложения. 1. Доверенность на имя Галяпина Г.А. – копия.

2. Диплом о высшем юридическом образовании Галяпина Г.А.

– копия.

Представитель ответчика Г.А.Галяпин