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О П Р Е Д Е Л Е Н И Е 2ам-166-16

8 сентября 2016 года г. Усть-Каменогорск

Судебная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского

областного суда в составе: председательствующего судьи Иманбаевой Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств

аудио-видеозаписи материалы по встречному иску ТОО «Научно-

технический центр «Востоктехносервис» к ТОО «СпецШахМонтаж», по

гражданскому делу, по иску ТОО «СпецШахМонтаж» к ТОО «Научный

центр «Востоктехсервис» о возложении обязанности по подписанию

дополнительного соглашения и акта выполненных работ, поступившее по

частной жалобе ответчика на определение специализированного

межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 5 августа 2016г.

У С Т А Н О В И Л А :

ТОО «СпецШахМонтаж» обратилось в суд с иском к ТОО «Научный

центр «Востоктехсервис» о возложении обязанности по подписанию

дополнительного соглашения и акта выполненных работ,

ТОО «Научный центр «Востоктехсервис» подано встречное исковое

заявление о признании недействительным акта выполненных работ №4 от 30

декабря 2015г. в части поставки материалов «футеровка А-4-К-60-337-4».

Определением СМЭС ВКО от 05.08.2016г. встречное исковое

заявление возвращено ответчику со всеми приложенными документами.

В частной жалобе представитель ответчика просил отменить

указанное определение, не соглашаясь с выводами суда об отсутствии

взаимной связи между первоначальным и встречными исками. Истец по

первоначальному иску указал на то, что субподрядчиком выполнены работы

на сумму 40 380 394,88 тенге, их которых генеральным подрядчиком

оплачены 34 095 852 тенге. При этом, истец обосновывает свои доводы

актами выполненных работ, в том числе актом выполненных работ №4 от

30.12.2015г. Признание недействительным указанного акта уменьшает

сумму выполненных истцом работ на 1 422 960 тенге.

В судебное заседание представители сторон не явились, о времени и

месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Изучив доводы частной жалобы, исследовав материалы дела, коллегия

приходит к выводу о наличии оснований к отмене обжалуемого судебного

акта.

В соответствии с ч.1 статьи 153 ГПК, ответчик вправе до окончания

подготовки дела к судебному разбирательству предъявить к истцу встречный
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иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление,

возвращение, отказ в принятии встречного иска производятся по правилам,

предусмотренным статьями 148, 151 и 152 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями статьи 154 ГПК, судья принимает

встречный иск, если: 1) встречное требование направлено к зачету

первоначального требования; 2) удовлетворение встречного иска исключает

полностью или в части удовлетворение первоначального иска; 3) между

встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь, а их

совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному

рассмотрению споров.

Суд первой инстанции, возвращая встречное исковое заявление указал

на то, что оно не направлено к зачету первоначального требования,

соответственно удовлетворение встречного иска не исключает

удовлетворение первоначального иска.

С указанными выводами нельзя согласиться, поскольку

первоначальные исковые требования обоснованы актами выполненных

работ, в том числе н актом №4 от 30.12.2015г., действительность которого

оспаривается ответчиком по встречному иску.

Взаимная связь между первоначальным и встречным иском вытекает

из сути обоснований, предъявленных сторонами требований.

При таких обстоятельствах, коллегия признала определение СМЭС

ВКО от 5 августа 2016г. подлежащим отмене.

Руководствуясь пп.2 ч.6 ст.429 ГПК Республики Казахстан, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение специализированного межрайонного экономического

суда Восточно-Казахстанской области от 5 августа 2016г. отменить.

Материалы дела по встречному иску ТОО «Научно-технический центр

«Востоктехносервис» к ТОО «СпецШахМонтаж» о признании акта

выполненных работ недействительным в части направить в тот же суд, тому

же судье со стадии принятия.

Определение вступает в законную силу со дня его оглашения.

Определение обжалованию, опротестованию не подлежит.

Председательствующий

судья Иманбаева Ж.А.