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 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 июля 2017 года город Астана

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Мамырбаева Р.Н.,

судей Мырзаке Г.Ж., Сапаровой А.А.,

рассмотрев с участием представителя ТОО «ISS Energineering» Баржақсы Н.Б.,

в открытом судебном заседании гражданское дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «ЛИК-ЗПКИ» к товариществу с ограниченной ответственностью «ISS Engineering» о признании актов выполненных работ действительными,

поступившее по ходатайству товарищества с ограниченной ответственностью «ЛИК-ЗПКИ» о пересмотре определения межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 6 февраля 2017 года, определения судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 16 марта 2017 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ЛИК-ЗПКИ» (далее-товарищество, подрядчик) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «ISS Engineering» (далее – ТОО, заказчик) с вышеназванными требованиями.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 6 февраля 2017 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 16 марта 2017 года, производство по делу прекращено.

В ходатайстве товарищество просит отменить оспариваемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции, указывая на допущенные местными судами существенные нарушения процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Товарищество, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения гражданского дела, представителя на судебное заседание не направило, что согласно части 2 статьи 450 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) не исключает возможность рассмотрения дела по существу.

В отзыве ТОО просит оставить судебные акты в силе, оставив ходатайство без удовлетворения, в ввиду необоснованности доводов, изложенных в нем.

Выслушав представителя ТОО - Баржақсы Н.Б., просивший отказать в удовлетворении ходатайства, исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы ходатайства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

При рассмотрении дела такие нарушения допущены.

Судом установлено, между сторонами заключен договор от 31 января 2015 года № 08/01-15 на выполнение строительных работ. Обязательства подрядчиком выполнены, однако заказчиком не подписаны три акта по выполненным работам. В связи с чем, товарищество обратилось в суд с иском о признании действительными актов выполненных работ № 1 за январь, февраль, апрель 2016 года на общую сумму 703 963 303,08 тенге, за май 2016 года на сумму 435 727 946,23 тенге, №12-1 2016 года на сумму 146 642 126,7 тенге.

Местные суды, прекращая производство по делу, свою правовую позицию мотивировали тем, что оно не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, так как указанные акты выполненных работ не влекут каких-либо правовых последствий для товарищества и не могут являться самостоятельным предметом оспаривания.

Исковые требования о признании действительными актов выполненных работ на сумму 1 286 063 376,01 тенге являются требованиями имущественного характера. Однако при подаче иска товариществом уплачена государственная пошлина, как за иск неимущественного характера, в размере 3 128 тенге.

Вместе с тем, с такими выводами местных судов нельзя согласиться.

Согласно подпункту 1) статьи 277 ГПК, суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Из содержания приведенной нормы гражданского процесса следует, что прекращение производства по делу возможно только в том случае, когда дело подлежит рассмотрению в ином самостоятельном порядке, отличном от гражданского судопроизводства.

В судебных актах отсутствует указание на то, в каком порядке подлежат рассмотрению и разрешению заявленные требования.

Между тем это обстоятельство имеет существенное правовое значение, поскольку, в силу части 2 статьи 278 ГПК, вторичное обращение товарищества в суд по настоящему спору не допускается.

В этой связи, выводы местных судов о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, коллегия находит не основанным на нормах процессуального законодательства.

Согласно частям 1, 4 статьи 8 ГПК, каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых права, свобод или законных интересов.

Отказ от права на обращение в суд недействителен, если он противоречит закону или нарушает чьи-либо права, свободы или законные интересы.

Пунктом 2 статьи 619 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) определено, что если из законодательных актов или договора не вытекает иное, подрядчик вправе привлечь к исполнению договора других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает перед заказчиком в качестве генерального подрядчика, а перед субподрядчиком - в качестве заказчика.

В силу пункта 4 статьи 663 ГК, сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Товарищество по своему усмотрению распоряжается своими правами и избрало способ защиты гражданских прав, указанный в иске.

В этой связи, дело, безусловно, подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку предъявленный товариществом иск вытекает из гражданско-правовых отношений и подведомственен суду.

Относительно доводов местных судов о том, что товариществом не произведена уплата государственной пошлины в полном объеме, как с иска имущественного характера.

Это обстоятельство не является основанием для прекращения производства по гражданскому делу, поскольку оно не предусмотрено статьей 277 ГПК.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов ходатайства. Допущенные местными судами нарушения процессуального закона являются существенными, поскольку привели к необоснованному прекращению производства по делу, что влечет отмену оспариваемых судебных актов, с направлением гражданского дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

Руководствуясь подпунктом 5) части 2 статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Определение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 6 февраля 2017 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 16 марта 2017 года отменить.

Гражданское дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда в специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области.

Ходатайство ТОО «ЛИК-ЗПКИ» удовлетворить.

Председательствующий Р. Мамырбаев

Судьи Г. Мырзаке

 А. Сапарова

